

A Chin Man Hah dan lain-lain lwn RHB Bank Bhd

MAHKAMAH TINGGI (MUAR) — GUAMAN SIVIL NO 22-120

B TAHUN 2005
UMI KALTHUM PK
9 OGOS 2011

C *Insurans — Peril yang diinsuranskan — Perlindungan insurans — Polisi perlindungan ribut — Kerosakan hartanah akibat kejadian ribut — Tuntutan ganti rugi — Kegagalan defendan menambahkan risiko ‘Storm Tempest’ — Sama ada berlaku ribut di kawasan hartanah tersebut — Sama ada defendan mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran — Sama ada defendan cuai untuk memasukkan perlindungan ribut dalam polisi — Sama ada perlindungan insurans yang diberikan oleh RHBI merupakan amalan biasa bagi pihak insurans*

D

E Plaintiff-plaintif menuntut ganti rugi am dan faedah terhadap defendan atas kegagalan dan kecuaian defendan untuk memasukkan perlindungan ribut dalam polisi insurans terhadap dua hartanah dimiliki oleh plaintiff pertama (‘hartanah-hartanah tersebut’) di bawah dua polisi insurans (‘polisi-polisi tersebut’). Di dalam kes ini, defendan telah menawarkan pinjaman terma kepada plaintiff kedua manakala plaintiff pertama, pemilik berdaftar hartanah-hartanah tersebut, telah mencagarkan hartanah-hartanah tersebut bagi pinjaman tersebut. Selain daripada cagaran tersebut, defendan telah mensyaratkan hartanah-hartanah tersebut hendaklah dilindungi dengan polisi insurans di bawah RHB Insurance Berhad (‘RHBI’). Polisi-polisi tersebut telah diberikan perlindungan insurans terhadap risiko ‘Riot, Strike and Malicious Damage’ dan ‘Explosion (with/without boiler)’ oleh RHBI. Plaintiff-plaintif mendakwa bahawa telah berlaku kejadian ribut pada 20 Februari 2004 dan 26 March 2004 yang menyebabkan kerosakan terhadap reban-reban ayam yang didirikan di atas hartanah-hartanah tersebut. Akan tetapi polisi-polisi tersebut tidak melindungi risiko ‘Storm Tempest’. Plaintiff-plaintif mendakwa defendan telah gagal dan cuai untuk memasukkan perlindungan terhadap risiko ‘Storm Tempest’ tersebut dan oleh itu plaintiff-plaintif telah terpaksa menanggung kerugian. Plaintiff-plaintif kini menuntut ganti rugi bagi kerugian yang dialami mereka. Isu-isu yang dibangkitkan adalah seperti berikut: (i) sama ada berlakunya ribut di kawasan hartanah-hartanah tersebut; (ii) sama ada borang cadangan insurans tersebut yang diisi dan/atau dilengkapi defendan telah mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran yang telah ditandatangani oleh kedua-dua pihak; (iii) sama ada perlindungan insurans terhadap risiko ‘Riot, Strike and Malicious Damage’ dan ‘Explosion

F

G

H

I

(with/without boiler)' yang diberikan oleh RHBI merupakan amalan biasa bagi pihak insurans. **A**

Diputuskan, menolak tuntutan plaintif-plaintif dengan kos:

- (1) Keterangan SD1, Ketua Penolong Pengarah Seksyen Kaji Iklim dan Hidrologi, dan SD5, seorang 'loss adjuster', adalah jelas bahawa tiada ribut dan hujan lebat yang berlaku pada 20 Februari 2004. Menurut SD5, kerosakan terhadap reban-reban ayam pada 20 Februari 2004 berlaku disebabkan keadaan reban-reban itu sendiri, yang didapati lama, buruk dan berusia lebih kurang 10 tahun dan binaan kayu itu tidak kukuh dan berisiko tinggi. Maka dengan itu kerosakan pada reban-reban ayam itu bukanlah berpunca daripada kejadian ribut tetapi keadaan binaan reban-reban ayam itu (lihat perenggan 9). **B**
C
- (2) Berhubung kejadian pada 26 Mac 2004 pula, SD5 dalam keterangannya menyatakan bahawa pada tarikh tersebut terdapat angin kencang tetapi berdasarkan siasatan fizikal, faktor binaan reban-reban ayam yang berisiko tinggi tersebut turut menyumbang kepada kerosakan tersebut. Berdasarkan keterangan SD5 itu, mahkamah mendapati bahawa apa-apa kerosakan pada reban-reban ayam tersebut adalah berpunca dari keadaan reban-reban itu sendiri walaupun terdapat hujan dan elemen angin kencang pada kejadian 26 Mac 2004 (lihat perenggan 10–11). **D**
E
- (3) Dalam keadaan di mana plaintif kedua/peminjam telah gagal membeli perlindungan insurans bagi hartanah-hartanah tersebut sebagaimana yang diperlukan oleh defendan, maka ayat kedua klausa 10 surat tawaran seharusnya ditafsirkan sebagai membenarkan defendan mengisi borang cadangan insurans tersebut bagi pihak plaintif kedua demi membolehkan plaintif kedua mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran tersebut. Tafsiran ini juga difahami oleh plaintif kedua (lihat perenggan 12). **F**
G
- (4) Perlindungan yang diberikan adalah seperti yang dipertimbangkan sebagai yang diperlukan oleh pihak defendan di bawah klausa 10 surat tawaran tersebut. Ianya tidak termasuk perlindungan terhadap risiko 'Storm Tempest' sebagai suatu kebiasaan dan selari dengan amalan industri insurans/perbankan (lihat perenggan 15–16). **H**
- (5) Apa-apa risiko yang ingin dilindungi di bawah pinjaman tersebut seharusnya merupakan risiko yang difikirkan perlu oleh defendan terhadap hartanah-hartanah tersebut yang digadaikan oleh plaintif pertama kepada defendan sebagai gadaian pihak ketiga, dan bukan oleh pemilik berdaftar/plaintif pertama mahupun oleh peminjam pinjaman tersebut/plaintif kedua. Oleh itu tiada isu tanggungjawab berhati-hati **I**

- A oleh defendan terhadap plaintiff-plaintiff berbangkit di sini dan dengan itu sahaja tuntutan plaintiff-plaintiff seharusnya ditolak (lihat perenggan 18).

[English summary]

- B The plaintiffs claimed for general damages and interest against the defendant for the failure and negligence of the defendant to include storm coverage in the insurance policies on two properties owned by the first plaintiff ('the properties') under two insurance policies ('the policies'). In this case, the defendant offered terms to the second plaintiff while the first plaintiff, the
- C registered owner of the properties, has charged over the properties of the loan. Apart from the security, the defendant made it a pre-requisite that the properties were to be protected under the insurance policy RHB Insurance Berhad ('RHBI'). These policies have been insured against the risk of 'Riot, Strike and Malicious Damage' and 'Explosion (with/without boiler)' by RHBI.
- D The plaintiffs claimed that storms took place on 20 February 2004 and 26 March 2004 which have caused damages to chicken farms erected on these properties. However, these policies do not protect against the risk of 'Storm Tempest'. The plaintiffs alleged that the defendant has failed and neglected to include protection against the risk of 'Storm Tempest' and consequently, the
- E plaintiff had to bear losses. The plaintiffs are claiming damages for their losses. The issues raised are as follows: (i) whether storms occurred in the area of the properties; (ii) whether the insurance proposal filled and/or completed by the defendant complied with the terms and conditions of the letter deals signed by both parties; (iii) whether the insurance coverage against the risk of 'Riot, Strike and Malicious Damage' and 'Explosion (with/without boiler)' given by
- F RHBI is a common practice for the insurance (standard market practice).

Held, dismissing the plaintiffs' claim with costs:

- G (1) Based on the evidence by SD1, the Principal Assistant Director of Climate and Hydrology, and SD5, a 'loss adjuster', it was clear that no storm and heavy rain occurred on 20 February 2004. According to SD5, damages to the chicken farms on 20 February 2004 occurred due to condition of the barn house itself, which was old, poor and aged about 10
- H years and that the wooden construction was not solid and was high risked. The damages to the chicken farms were not caused by storm, but it was due to the construction of the chicken farms (see para 9).
- I (2) With regards to the incident on 26 March 2004, SD5 in his testimony, stated that on the particular date, there were strong winds, but based on physical investigation, the structure of chicken farms which was at a high risk was also a contributing factor. Based on the evidence of SD5, the court found that damages to the chicken farms were derived from the barn-house itself despite the rain and the element of blustery angina on the event of 26 March 2004 (see paras 10–11).

- (3) In the event where the second plaintiff/borrower fails to purchase insurance coverage for the properties as required by the defendant, the second sentence of cl10 in the offer letter should be construed as permitting the defendant insurance proposal form on behalf of the plaintiff to allow the plaintiff to comply with the terms and conditions of the offer letter. This interpretation was also understood by the second plaintiff (see para 12). A
B
- (4) The protection given was as considered necessary by the defendant under cl 10 of the offer letter. It did not include protection against the risk of 'Storm Tempest' as a common and consistent industry practice insurance/banking (see paras 15–16). C
- (5) Any risk to be covered under the loan is a risk that should be considered necessary by the defendant against the properties charged by the first plaintiff to the defendant as a third party charges, and not by the registered owner/first plaintiff and the borrower of the loan/the second plaintiff. Therefore, there was no issue of liability of care (duty of care) by the defendant against the plaintiff arising here and consequently, the plaintiffs' claim is dismissed (see para 18).] D

Nota-nota E

Untuk kes-kes mengenai insurans secara am, lihat 8(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2011 Reissue) perenggan 1–422.

Kes-kes yang dirujuk F

Juahir Sadikon v Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri Johor [1996] 3 MLJ 627; [1996] 4 CLJ 1, MR (dirujuk)

Norlinda (Zaid Ibrahim & Co) bagi pihak plaintif.
(Rastam Singa & Co) bagi pihak defendan. G

Umi Kalthum PK:**TUNTUTAN** H

[1] Plaintiff-plaintif menuntut ganti rugi am dan faedah terhadap defendan atas kegagalan dan kecuaiannya defendan untuk memasukkan perlindungan ribut dalam polisi insurans terhadap hartanah yang dikenali sebagai HS(M) 4841 Lot 8655 dan HS(M)5907 Lot 8695, Mukim Tanjong Sembrong, Daerah Batu Pahat Johor ('hartanah-hartanah tersebut') yang dimiliki oleh plaintif pertama di bawah dua polisi insurans bernombor D02FFCN4532721 JB, D02FFCN4529569 JB ('polisi-polisi tersebut') bagi hartanah-hartanah I

A tersebut masing-masingnya.

FAKTA

B [2] Defendan telah menawarkan pinjaman terma berjumlah RM500,000 kepada plaintif kedua melalui surat tawaran bertarikh 17 Mac 2003 ('surat tawaran itu') dan plaintif kedua telah menerimanya ('pinjaman tersebut') (ms 18–28, B). Plaintif pertama adalah pemilik berdaftar hartanah-hartanah tersebut dan telah mencagarkan hartanah-hartanah tersebut bagi pinjaman tersebut (ms 62–87, D).

D [3] Selain dari cagaran tersebut, defendan telah mensyaratkan hartanah-hartanah tersebut hendaklah dilindungi dengan polisi insurans di bawah RHB Insurance Bhd ('RHBI') dan premium bagi perlindungan insurans tersebut didebitkan dari akaun plaintif kedua. Polisi-polisi tersebut telah diberikan perlindungan insurans terhadap risiko 'Riot, Strike and Malicious Damage' dan 'Explosion (with/without boiler)' oleh RHBI (ms 29–32, B).

E [4] Plaintif-plaintif mendakwa bahawa telah berlaku kejadian ribut pada 20 Februari 2004 dan 26 Mac 2004 yang menyebabkan kerosakan terhadap reban-reban ayam yang didirikan di atas hartanah-hartanah tersebut. Akan tetapi polisi-polisi tersebut tidak melindungi terhadap risiko 'Storm Tempest'. Plaintif-plaintif mendakwa defendan telah gagal dan cuai untuk memasukkan perlindungan terhadap risiko 'Storm Tempest' tersebut dan oleh itu plaintif-plaintif telah terpaksa menanggung kerugian. Plaintif-plaintif kini menuntut ganti rugi bagi kerugian yang dialami mereka itu.

ISU-ISU UNTUK DIBICARAKAN

G

[5] Kedua-dua pihak tidak dapat bersetuju dengan isu-isu yang hendak dibicarakan. Namun, bagi memudahkan saya membuat keputusan, saya akan menyandarkan kepada isu-isu yang dikemukakan oleh pihak defendan dan di samping yang sama mengambilkira isu-isu yang dikemukakan oleh plaintif-plaintif. Isu-isu adalah seperti berikut:

H

(a) sama ada berlakunya ribut di kawasan hartanah-hartanah tersebut;

I

(b) sama ada defendan yang mengisikan dan/atau melengkapkan borang cadangan insurans tersebut telah mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran yang telah ditandatangani oleh kedua-dua pihak; dan

(c) sama ada perlindungan insurans terhadap risiko 'Riot, Strike and Malicious Damage' dan 'Explosion (with/without boiler)' yang

diberikan oleh RHBI merupakan amalan biasa bagi pihak insurans (*standard market practice*). A

Sama ada berlakunya ribut di kawasan hartanah-hartanah tersebut

[6] Plaintiff-plaintiff telah mendakwa terdapatnya dua peristiwa ribut di kawasan hartanah-hartanah tersebut, iaitu pada 20 April 2004 jam 4 pagi ('Ribut pertama') dan pada 26 Mac 2004 jam 7 malam ('ribut kedua'). Dakwaan ini nampaknya adalah berdasarkan First and *Final Report Fire* oleh Malaysian Broadwise Adjusters Sdn Bhd bertarikh 24 February 2004 bagi ribut pertama (ms 14–19, D) ('First Adjusters Report') dan First and *Final Report Fire — Windstorm* oleh Adjusters tersebut bertarikh 20 Julai 2004 (ms 20–37, D) ('Second Adjusters Report'). Akan tetapi dalam keterangannya di mahkamah, SP1/plaintiff kedua tidak dapat memastikan bilakah tarikh sebenarnya ribut-ribut tersebut telah berlaku mahupun masa ianya telah berlaku. Saya bersetuju dengan hujahan peguam cara defendan bahawa plaintiff-plaintiff telah gagal membuktikan berlakunya ribut pada kedua-dua tarikh dan masa tersebut. Plaintiff-plaintiff telah gagal memanggil mana-mana saksi untuk menyokong dakwaannya itu. Plaintiff-plaintiff mempunyai beban pembuktian untuk membuktikan kejadian ribut-ribut itu pada tarikh dan masa yang didakwanya dan ini plaintiff-plaintiff telah gagal berbuat demikian — lihat kes Mahkamah Rayuan *Juahir Sadikon v Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri Johor* [1996] 3 MLJ 427; [1996] 4 CLJ 1. B C D E

[7] Namun defendan telah berjaya membuktikan bahawa ribut pertama tidak pernah berlaku pada 20 Februari 2004 jam 4 pagi. Mengikut SD1, yang adalah Ketua Penolong Pengarah Seksyen Kajiklim dan Hidrologi di Ibu Pejabat, Jabatan Meteorologi Malaysia, dari imej radar yang diperolehi dari Stesen Meteorologi Radar Subang beliau dapat menyimpulkan bahawa pada 20 Februari 2004 tidak terdapat hujan di kawasan Mukim Tanjung Sembrong (lihat Q & A 10, D3) dan beliau hampir pasti tiada angin yang kencang yang berasal dari hujan pada waktu kejadian. F G

[8] SD1 juga menyatakan bahawa pada 26 Mac 2004, dan berdasarkan imej radar yang diambil dari Stesen Meteorologi Radar Kuantan, terdapat hujan di kawasan Mukim Tanjung Sembrong (lihat Q & A 4, 13, 15, D3) tetapi kekuatan angin tidak boleh dipastikan. SD1 menyatakan dari istilah meteorologi, boleh dikatakan tiada ribut telah berlaku pada 26 Mac 2004 mahupun pada 20 Februari 2004. H

[9] Keterangan SD1 telah disokong oleh keterangan SD5, seorang 'loss adjuster' di Malaysian Broadwise Adjusters Sdn Bhd, Cawangan Johor Bahru. Melalui siasatan dan laporan penyelarasan syarikatnya itu, tiada ribut dan tiada hujan lebat yang berlaku pada 20 Februari 2004. Mengikut SD5, kerosakan I

- A terhadap reban-reban ayam pada 20 Februari 2004 berlaku disebabkan keadaan reban-reban itu sendiri, yang didapati lama, buruk dan berusia lebih kurang sepuluh tahun dan binaan kayu itu tidak kukuh dan berisiko tinggi. Maka dengan itu kerosakan pada reban-reban ayam itu bukanlah berpunca daripada kejadian ribut tetapi keadaan binaan reban-reban ayam itu. Lihat juga ms 18, ikatan D.
- B

- [10] Berhubung kejadian pada 26 Mac 2004 pula, SD5 dalam keterangannya menyatakan pada tarikh tersebut terdapat angin kencang tetapi dari siasatan fizikal, faktor binaan reban-reban ayam yang berisiko tinggi itu turut menyumbang kepada kerosakan tersebut — lihat ms 24–25, D.
- C

- [11] Berdasarkan keterangan-keterangan SD1 dan SD5 itu, saya mendapati bahawa tiada berlaku ribut pertama dan ribut kedua itu. Apa-apa kerosakan pada reban-reban ayam itu adalah berpunca dari keadaan reban-reban itu sendiri walaupun terdapat hujan dan elemen angin kencang pada kejadian 26 Mac 2004 sahaja.
- D

- Sama ada defendan yang mengisikan borang cadangan insurans telah mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran yang telah ditandatangani oleh kedua-dua pihak*
- E

- [12] Adalah hujahan defendan bahawa plaintif kedua dan defendan adalah terikat kepada terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawaran itu, di mana di bawah klausa 10, hartanah-hartanah tersebut hendaklah dilindungi dengan polisi insurans RHBI terhadap risiko dan jumlah yang difikirkan perlu oleh defendan (ms 25, B). Untuk memahami isu ini adalah baiknya saya menyalinkan klausa 10 tersebut seperti berikut:
- F

- (10) You are to insure the property to be charged/assigned to us with our *RHB Insurance Bhd* in the names of the owner (s) as chargor and RHB BANK BERHAD as chargee against such risks and for such sums as we may require. We reserve the right to debit the insurance premium from your account with us. In this connection, you are to let us have custody of the original insurance policy and premium receipts.
- G

- Melanggari peruntukan klausa 10 tersebut, plaintif ketiga telah gagal membeli perlindungan insurans tersebut. Ini telah menyebabkan defendan melalui SD2 membuat permohonan bagi pihak plaintif kedua untuk perlindungan insurans di bawah klausa 10. Plaintif kedua/SP1 telah mengakui fakta ini seperti berikut:
- H

- Q & A 10 dirujuk.
- I

Q: Put to you after being informed by Defendant of the arrangement to apply for the policy you had authorised the Defendant to do so on your behalf?

A: I agree.

Q: Before you were served with the policy you were aware of the insurance proposal form during the signing of the offer letter? **A**

A: Yes.

Mengikut SD2, pembelian perlindungan insurans bagi pihak plaintif kedua oleh defendan itu adalah selari dengan polisi bank dan sebagaimana diperuntukkan di bawah klausa 10 surat tawaran itu. Pembelian insurans ini juga adalah untuk menjaga kepentingan bank sebagai penerima gadaian/pemberi pinjaman kepada plaintif kedua dan di samping yang sama wang pinjaman yang dipohon oleh plaintif kedua adalah bagi manfaat plaintif kedua. Keterangan SD2 ini disokong oleh SD3, termasuk aspek klausa 10 yang memberi hak kepada defendan untuk membeli polisi insurans itu bagi pihak peminjam/plaintif kedua. **B**

[13] Oleh yang demikian, defendan berhujah bahawa tindakan defendan membeli polisi insurans tersebut bagi pihak plaintif kedua/peminjam pinjaman tersebut dengan mengisi dan melengkapkan borang cadangan insurans itu adalah selari dengan terma-terma surat tawaran tersebut yang ditandatangani oleh plaintif kedua. **D**

[14] Saya telah meneliti peruntukan klausa 10 surat tawaran itu, terutama sekali ayat pertama dan kedua saya bersetuju dengan hujahan defendan bahawa dalam keadaan di mana plaintif kedua/peminjam telah gagal membeli perlindungan insurans bagi hartanah-hartanah tersebut sebagaimana yang diperlukan oleh defendan/bank itu, maka ayat kedua seharusnya ditafsirkan sebagai membenarkan defendan/bank mengisi borang cadangan insurans itu bagi pihak plaintif kedua demi membolehkan plaintif kedua mematuhi terma-terma dan syarat-syarat dalam surat tawar tersebut. Tafsiran ini juga difahami oleh plaintif kedua/SP1 sebagaimana petikan keterangan beliau sebelum ini. **E**

Sama ada perlindungan insurans terhadap risiko 'Riot, Strike and Malicious Damage' dan 'Explosion (with/without boiler)' yang diberikan oleh RHBI merupakan amalan biasa bagi pihak insurans **F**

[15] Defendan berhujah perlindungan insurans tersebut adalah merupakan perlindungan yang biasa diberikan oleh pihak insurans. Hujahan ini adalah berdasarkan kepada keterangan SD4. SD4 adalah *marketing executive* di RHBI di Johor Bahru dan mempunyai pengetahuan mengenai prosedur dan syarat-syarat yang dikehendaki oleh RHBI bagi polisi insurans bagi sesuatu kemudahan pinjaman wang yang diberi oleh defendan. **G**

[16] Saya menerima keterangan SD4 bahawa perlindungan yang diberikan itu adalah seperti yang dipertimbangkan sebagai yang diperlukan oleh pihak **H**

I

- A defendan (Q & A 12, D4) di bawah klausa 10 surat tawaran tersebut. Ianya tidak termasuk perlindungan terhadap risiko 'Storm Tempest' sebagai suatu kebiasaan dan selari dengan amalan industri insurans/perbankan (Q & A 13, D4).
- B [17] Bukan itu sahaja, mengikut SD4 sekiranya suatu bangunan/struktur dikategorikan sebagai bangunan 'Kelas 3/bangunan tersebut tidak akan diberikan perlindungan terhadap risiko 'Storm Tempest' (Q & A 22 dan 23, D4). Bahawa berdasarkan polisi-polisi tersebut yang dikeluarkan di ms 29–30 dan 31–32, B, ia menunjukkan bahawa reban-reban ayam yang terdiri daripada kayu dan bumbung zink, adalah merupakan bangunan kelas 3 (Q & A 21, D4).
- C
- D [18] Di sini perlu diingatkan polisi-polisi tersebut telah dibeli demi melindungi kepentingan defendan pada asasnya di bawah klausa 10 surat tawaran tersebut sebagai pemberi pinjaman kepada plaintif kedua dan penerima gadaian hartanah-hartanah tersebut oleh plaintif pertama sebagai penggadaai pihak ketiga, walaupun dalam borang cadangan insurans itu, 'Proposer' merupakan pemilik berdaftar hartanah-hartanah tersebut, iaitu
- E plaintif pertama. Maka apa-apa risiko yang ingin dilindungi di bawah pinjaman tersebut seharusnya merupakan risiko yang difikirkan perlu oleh defendan terhadap hartanah-hartanah tersebut yang digadaikan oleh plaintif pertama kepada defendan sebagai gadaian pihak ketiga, dan bukan oleh pemilik berdaftar/plaintif pertama mahupun oleh peminjam pinjaman
- F tersebut/plaintif kedua. Oleh itu saya berpendapat tiada isu tanggungjawab berhati-hati (*duty of care*) oleh defendan terhadap plaintif-plaintif berbangkit di sini dan dengan itu sahaja tuntutan plaintif-plaintif seharusnya ditolak.
- G [19] Terpulanglah kepada plaintif pertama/pemilik berdaftar hartanah-hartanah tersebut untuk sama ada menambahkan risiko perlindungan insurans terhadap hartanah-hartanah tersebut dan bangunan-bangunan yang berada di atasnya di bawah polisi-polisi tersebut atau pun dengan mengambil polisi insurans yang berasingan. Plaintif pertama langsung tidak menghiraukan tentang aspek membeli perlindungan insurans
- H terhadap hartanah-hartanah tersebut serta bangunan-bangunan di atasnya sebagaimana terbukti apabila plaintif pertama sekarang cuba membuat tuntutan ganti rugi di bawah polisi-polisi tersebut walhal reban-reban ayam itu dinyatakan oleh *loss adjusters* sebagai sudah berusia lebih kurang sepuluh tahun sebelum kononnya kejadian ribut itu berlaku. Plaintif pertama sekarang cuba menyalahkan defendan kerana tidak menambahkan risiko 'Storm Tempest' dalam polisi-polisi tersebut ataupun sekurang-kurangnya merujuk kepada plaintif-plaintif mengenai perlindungan insurans itu sebelum polisi-polisi tersebut dibeli. Yang pelik bagi saya ialah plaintif kedua seharusnya membeli polisi insurans itu di bawah klausa 10 surat tawaran tersebut tetapi
- I

gagal berbuat demikian. Tetapi apabila defendan melalui SD2 telah mengisi borang cadangan insurans itu dan telah 'membeli' polisi-polisi tersebut bagi pihak plaintif kedua bagi memenuhi tanggungjawab plaintif kedua (sebagai peminjam pinjaman tersebut) membeli polisi-polisi tersebut di bawah klausa 10 surat tawaran tersebut, plaintif-plaintif sekarang ini ingin menyalahkan defendan atas alasan tidak merujuk perkara insurans itu kepada mereka. Saya tidak dapat menerima pendirian plaintif-plaintif itu dan menolaknya.

KESIMPULAN

[20] Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas saya dapati plaintif-plaintif telah gagal membuktikan atas imbalan kebarangkalian bahawa defendan adalah cuai untuk memasukkan perlindungan ribut dalam polisi-polisi tersebut. Oleh yang demikian saya menolak tuntutan-tuntutan plaintif dengan kos RM10,000.

Tuntutan plaintif-plaintif ditolak dengan kos.

Dilaporkan oleh Ashgar Ali Ali Mohamed

A

B

C

D

E

F

G

H

I